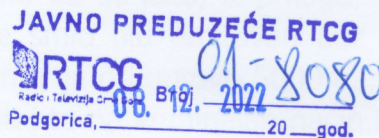


SAVJET RTCG

Ombudsman RTCG

Podgorica, 08. 12. 2022.



Predmet: Zapisnik i mišljenje ombudsmana, na prigovor od 02. 12. 2022. koji je dostavio gospodin **Željko Brajović**.

Povod za dostavljanje prigovora je prilog u emisiji **Gledajmo se**, koja je emitovana 22. 11. 2022. godine.

Podnosilac prijave je naveo:

Poštovani, obraćam vam se radi ukazivanja na neistine i uvrede koje su iznesene u predhodno navedenoj emisiji na račun mog pok.oca Branka i moje porodice. Tvrdnje iznesene su totalna neistina i manipulacija dotičnog. Vlasnik sam imanja koje se graniči sa pominjanim putem, koje sam naslijedio od pok.oca i ono je vjekovima u vlasništvu naše familije. 2004.god. dotični kreće da pravi put po našem imanju, koje smo ranije obradjivali, u širini oko 5m i tada saznajemo da je neko u katastru ucrtao put te širine, kojeg nikada nije bilo, već je postojala staza u širini od 1,7m-1,8m, koju su moji predci ostavili da komsije mogu prebaciti konjskim kolima, koja su se tada koristila, sijeno i slično. Tokom razbojništva prilikom širenja puta, od strane gosta vaše emisije, doživljavamo mnoštvo neprijatnosti, kidanje višedecenijskih stabala na našem imanju, prijetnje, uvrede... Nakon toga pokrećemo postupak pred sudom i nadležnim organima, za povraćaj uzurpiranog zemljišta i vraćanja puta-staze u prvobitne dimenzije uz adekvatne dokaze o istom. I pored razbojničkog i nesojskog odnosa, vašeg gosta u emisiji, odlučujemo da zajedno sa komsijama sa druge strane puta, ustupimo dio imovine u korist puta i on se proširuje na 2,3m-2,4m, a trebao je da ostane u nekadasnjim dimenzijama 1,7m-1,8m. To radimo ne zbog njega, jer ne zasluđuje, već zbog njegove djece koja nijesu nista kriva. Sud donosi jedinu moguću odluku da nam se vrati dio oduzete imovine. Smatram da sam morao biti kontaktiran prije objavljivanja priloga, radi objektivnosti u informisanju javnosti. Trazim da se na adekvatam našin ispravi učinjeno i sačuva ugled kako, mog pok.oca koji je 40 god. vaspitavao generacije u Danilovgradu i nije imao mrlje u svom zivotu, tako i moje porodice. Danilovgrad je mala sredina, gdje

se svi manje ili više poznajemo,tako da se lako, iz priloga, moglo zaključiti o kome se radi i da jedan ovakav prilog nije smio biti emitovan bez predhodnog konsultovanja trece strane,tj.mene kao vlasnika imanja od gotovo 5000m²,a prošireno je sa malo više od 200m²,kako reče vaš sagovornik i to na kriminalan način.Da apsurd bude još veći,ne znajući za emitovani prilog,odlazim u opštinu na poziv za razgovor o mogućnosti proširenja pominjanog puta i mog ponovnog ustupanja radi proširenja istog,što načelno prihvatam,nakon toga saznajem da za prilog.Sledećeg jutra pozivam kontakt osobu iz opštine sa kojom sam imao razgovor o proširenju puta i stopiram moje učešće u tome i tražim javno opovrgavanje iznešenog u vašoj emisiji i to od strane vašeg gosta,nakon čega ću razmisliti da li da nastavim sa dogovorom oko proširenja puta. Imao bih još mnogo toga da kažem a vezano je za slučaj i vašeg gosta,ali za sada ovoliko.

Urednik emisije, Sead Sadiković je odgovorio:

Prigovor gospodina Brajovića je u značajnom opravdan. Stupili smo sa njim u kontakt i mislim da smo uspjeli da napravimo dogovor o ispravljanju pogrešno interpretiranih činjenica od strane našeg sagovornika. Netransparentnost i zbrka u radu lokalnog katastra i štrajk našeg sagovornika koji je uslijedio dodatno su iskoplikovali međukomšijski spor. Ime i prezime gospodina Brajovića i njegovog oca, uglednog i pokojnog prosvjetnog radnika, u našoj priči nije direktno pominjano. Jednako su se u prilogu kao oklevetani mogli naći i druge komšije. Zašto? Zato što su se grube riječi našeg sagovornika direktno odnosile na katastarske organe a ne na interese privatnih lica i njih lično. Iz Katastra nijesu pristali da stanu pred naše kamere već su šturim saopštenjem koje smo osudili samo pojačali nejsnoće. Kratkoća vremena koje je potrošeno u čekanju nadležnih organa nas je spriječila da u detalje sagledamo priču koja nam je sada posve jasna. Takođe, priču je usložnjavalo stupanje pa odustajanje od štrajka pred zgradom opštine od strane našeg sagovornika. Takva dinamična i složena zbivanja se nerijetko dešavaju u našem radu i greške poput ove pokušavo svesti na minimum.

ZAKLJUČAK OMBUDSMANA

Prenesena poruka mora da reflektuje tačne činjenice i ne smiju navoditi na pogrešan zaključak (*Tačnost* - Pravilnik o programskim principima i profesionalnim standardima, Član 4).

Činjenice i stavovi moraju biti predstavljeni ravnopravno, a izvještavanje mora biti nepristrasno uzeti u obzir sve osobe, institucije i događaje, relevantne za temu

(Objektivost - Pravilnik o programskim principima i profesionalnim standardima, Član 4).

Novinari i urednici RTCG dužni su da prije emitovanja provjere sve činjenice (Provjeravanje činjenica - Pravilnik o programskim principima i profesionalnim standardima, Član 4).

Bez obzira na spremnost urednika da ispravi pogrešno interpretirane činjenice u jednoj od narednih emisija, u pomenutom prilogu došlo je do kršenja navedenih programskih principa i profesionalnih standarda, te se iz tog razloga prigovor prihvata.

Predlog Savjetu

Da se prigovor uvaži.

Ombudsmanka RTCG

Danijela Popović

