**SAVJET RTCG**

Ombudsman RTCG

Podgorica, 25.02.2025

Predmet: Izvještaj, zapisnik i mišljenje Ombudsmana na prigovor od 03.02.2025. koji je uputio CEDIS dopunjen 18.02.2025. na zahtjev Ombudsmana.

Povod prigovora:
Prigovor se odnosi na uključenje uživo reportera Nebojše Kuburovića koji je izvještavao o problemima stanara u donjem dijelu šume Parka Zagorič u Podgorici, u emisiji „Mreža“, urednice Maje Kovačević, emitovanoj 20. januara 2025. godine na Javnom servisu.

**OPIS PRIMJEDBE/PRIGOVORA**

U prilogu koji se tiče postavljanja trafostanica u donjem dijelu šume Parka Zagorič, novinar Nebojša Kuburović pristrasno je izvještavao o problemu, stavljajući se na stranu sagovornika. Takođe, dozvolio je sagovorniku, ne prekidajući ga, da tri puta iznosi lične uvrede na račun direktora CEDIS-a Vladimira Ivanovića. Ne prihvatljivo je da novinar staje na stranu sagovornika i ne uskraćuje mu mogućnost iznošenja ličnih uvreda. Pošto se radi o uključenju uživo, umjesto da saopšti da će tražiti objašnjenje druge strane, u ovom slučaju CEDIS-a, novinar zaključkom staje na stranu sagovornika, kršeći time objektivnost.

Neobjektivnim i pristrasnim izvještavanjem, smatramo da je prekršen član 4 Pravilnika o programskim principima, u dijelu TAČNOSTI i OBJEKTIVNOSTI informacije emitovane 20.januara 2025.godine. Naime u odredbi 2 (TAČNOST) člana 4 navodi se da „prenesena poruka mora da reflektuje tačne činjenice i ne smije navoditi na pogrešan zaključak“, što ovdje nije bio slučaj jer je javnost dezinformisana netačnim činjenicama. Takodje, u odredbi OBJEKTIVNOST, člana 4, navodi se da „izvještavanje ne smije sadržati vrijednosne kvalifikacije od strane autora. Činjenice i stavovi moraju biti predstavljeni ravnopravno, a u izvještavanju mora nepristrasno uzeti u obzir sve osobe, institucije i dogadjaje, relevantne za temu“... To u ovdje nije bio slučaj.

Prekršene su i odredbe člana 7 PRAVEDNOST, gdje piše da se ne smatra pravednim sadržaj ako „navodi slušaoce i gledaoce na pogrešan zaključak“ i „reporteri koriste izraze i šeme koji otkrivaju njihovu pristrasnost“.

Navodimo da se novinar obratio PR službi CEDIS-a, nakon što je obavješten da će CEDIS reagovati u skladu sa Zakonom o medijima. U emisiji je dva dana kasnije, 20.januara emitovano reagovanje CEDIS-a , koje nije moglo imati iste efekte kao i uključenje kojeg se ticalo. Jer, gradjani koji su gledali „Mrežu“ 20.januara, možda nijesu dva dana kasnije, pa nijesu ni obavješteni o razlozima CEDIS-a u vezi prigovora sagovornika RTCG na snabdijevanje strujom već su mišljenje formirali na bazi netačnih podataka koji su prvobitno objavljeni na RTCG kroz izjavu jedne nestručne osobe. Prekršena su i načela 1 i 2 Etičkog kodeksa novinara i novinarki u dijelu TAČNOSTI i ODVOJENOST KOMENTARA I VIJESTI.

 U načelu 1 Kodeksa, stavu 1.2, navodi se da novinari moraju da obezbjede cjelovite izvještaje o dogadjajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije, Takodje i da „činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljane izvan konteksta u kome su se desile“.

U stavu 1.3,načela 1, navodi se da „ako izvor daje informacije koje optužuju nekoga, a novinar nije u mogućnosti da provjeri njihovu tačnost, onda se mora jasno staviti do znanja“. U načelu 2, piše da su činjenice neprikosnovene a komentari slobodni. „Komentar ne smije da bude prezentovan tako da se stvara utisak da se radi o utvrdjenoj činjenici“.

**ODGOVOR UREDNISTVA EMISIJE MREZA NA PRIGOVOR**

U emisiji Mreža od 20. januara novinar Nebojša Kuburović imao je uživo uključenje s jednim od mještana Park šume Zagorič, a povodom njihovog negodovanja zbog slabog napona struje i namjere da se u tom dijelu grada postave nove trafostanice. Napominjemo da su mještani i ranije protestovali zbog istog, te da je to bilo ispraćeno i u ostalim medijima. Takođe napominjemo da je riječ o uključenju uživo, te da novinar nije u mogućnosti da iskontroliše baš svaku riječ sagovornika. Takođe, to što novinar na kraju uključenja nije rekao da će tražiti objašnjenje druge strane, ne znači I da nije imao namjeru da ga traži. Izjašnjenje druge strane nije mogao tražiti istog dana jer je, ponavljamo, riječ o uključenju uživo, a emisija traje 30 minuta. Ali smo već sljedećeg dana CEDIS-u ponudili da svoj stav saopšte u istoj formi (dakle u uključenju uživo kako je to bio slučaj s mještaninom Zagoriča), ili čak gostovanje u emisiji, kako bi imali priliku da saopšte sve što imaju u vezi sa “spornom” temom, što su odbili. Umjesto toga, a neposredno pred početak emisije poslali su reagovanje u kojem ne spore da problem postoji, ali se umjesto suštinom bave kvalifikacijama na račun novinara i njegovog načina izvještavanja, iako je on samo postavljao pitanja. Budući da nijesmo mogli pripremiti reagovanje istog dana (zbog tehničkih stvari koje je trebalo odraditi), emitovali smo ga dan kasnije.

Bez obzira na sve, i dalje smo na raspolaganju, spremni da ugostimo direktora CEDIS-a ili koga oni odrede, te da u neposrednom razgovoru I emisiji uživo razgovaramo o svemu iz njihove nadležnosti, uključujući i nelegalne priključke.

Uredništvo emisije Mreža

**MISLJENJE OMBUDSMANA RTCG:**

Nakon analize prigovora, odgovora uredništva emisije i pregledanog emitovanog priloga Ombudsman smatra da je uključenje novinara Nebojše Kuburovića bilo opravdano jer je Javni servis dužan da informiše o problemima koji tište građane. Problem stanovnika Zagoriča s naponom struje traje već pet godina. Novinar je u pravu što je iznio problem građana, i prema misljenju Ombudsmana nije stao ni na jednu stranu a poziv na rješenje problema u zakljucku ukljucenja bio je neutralan.

Ombudsman ne prepoznaje pristrasnost novinara Kuburovića, jer je prenio stavove sagovornika i nije jasno stajao na njegovu stranu a izvještavanje je bilo usmjereno na iznošenje problema, bez ocjenjivanja ili vrednovanja stavova sagovornika. Dodajem, i da je novinar, sagovornika na temu ovog problema pronasao u predstavniku gradjana cija strucnost na koju se poziva prigovarac nije presudna a iskazuje se kroz ono sto je njegova, ali i stvarnost njegovih sugradjana koje predstavlja, i koje vec pet godina muci isti problem.

Ombudsman registruje propust u pripremi ove teme u emisiji. Za ovakvu temu u kojoj se predstavlja visegodisnji problem je morao btio osiguran adekvatan prostor za reakciju i odgovore druge strane u istoj emisiji. Iako je reakcija CEDIS-a naknadno emitovana, dva dana između izvještaja i odgovora, reakcija nije imala isti efekat, jer je većina javnosti formirala mišljenje temeljeno na prvobitnim informacijama.

Zaključak:

**Prigovor CEDIS-a se prihvata u dijelu sporenja tačnost i objektivnost izvještavanja**, jer je uočeno da emisija nije pružila adekvatan prostor za iznošenje stavova druge strane u realnom vremenu.

Preporuka:

Poziva se uredništvo emisije „Mreža“ da sto skorije ponovo aktuelizuje ovaj problem uz obavezno uključivanje svih strana, kako bi se došlo do efikasnog rješenja za građan. Da se obezbijedi da mišljenja i odgovori svih strana budu predstavljeni u realnom vremenu kako bi se osigurala objektivnost i tačnost informacija.

Ombudsman takodje poziva rukovodstvo CEDISA da uvazi stav urednistva emisije Mreza iskazan u odgovoru na njihov prigovor, da su na raspolaganju I spremni da ugoste direktora CEDIS-a ili koga oni odrede za ovu temu, ali I razgovaraju o svemu iz njihove nadležnosti, uključujući i nelegalne priključke.
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